

**Fra:** [noreply@dandomain.dk](mailto:noreply@dandomain.dk)  
**Til:** [joergen@oergaard.dk](mailto:joergen@oergaard.dk)  
**Emne:** Data posted to form 1 of <http://www.borgerforeningen-mols.dk/feedback.htm>  
**Dato:** 3. maj 2010 22:44:06

---

\*\*\*\*\*

Navn: Palle Tore Jørgensen  
Firma: Holmbjergvej 2+  
Adresse: 8420 Knebel  
Telefon:  
E-mail: molsdoc@dadlnet.dk  
Remote Name: 83.88.167.35  
Date: 03 maj 2010  
Time: 22:36:35

Kommentarer:

Knebelbro 3.5.2010

Kære Borgerforenings-bestyrelse.

Jeg har erfaret at Borgerforeningen d 4. marts 2010 har afgivet et købstilbud på Danske Banks bygning i Knebel..

Købstilbuddet er 1.685.000 kr. og det oplyses at bygningen er tiltænkt at rumme Molsarkivet samt Ønskefonden.

Som almindeligt medlem af Borgerforeningen kunne jeg godt tænke mig at vide, om Borgerforeningens bestyrelse mener, at foreningens vedtægter er "rummelige" nok til at Borgerforeningen skal være ejendomsbesidder i nævnte stil? Og tror man, at der blandt foreningens medlemmer er opbakning til sådanne initiativer?

Som jeg læser vedtægterne, er Borgerforeningens mål, bl a at deltage i debatter, arrangere foredrag, møder, fester etc, udarbejde rapporter og komme med indlæg, ros og protester.

Det kunne også være interessant at vide, hvordan det store beløb skulle finansieres.

Ifølge forrige års regnskab er der i alt fald ikke i foreningen midler til at financiere nævnte købstilbud.

Skulle der være private interesser indblandet, ville det efter min mening være naturligt offentligt at gøre opmærksom på dette – at Borgerforeningen agerede stråmand for privat investor. . og i så fald melde ud med, hvem det drjede sig om.

Venlig hilsen  
Palle Tore Jørgensen  
Holmbjergvej 20  
8420 Knebel

Kære Palle

Indledningsvis vil bestyrelsen gerne udtrykke sin glæde over igen at kunne kommunikere med dig/jer.

Borgerforeningen har ganske rigtigt fremsendt et [købstilbud](#) til Danske Bank. Det blev oplyst på foreningens hjemmeside den 4. marts og har således været offentligt kendt siden da. Umiddelbart før fremsendelse af dette tilbud oplyste mægleren, at banken endnu ikke var solgt.

Du har selvfølgelig ret i, at ordlyden i [vedtægterne](#) ikke nævner foranstående som en foreningsopgave, men omvendt står der vel heller ikke, at foreningen udtrykkeligt skal afholde sig fra den slags. Formålet er beskrevet i § 2. Foreningens formål er at samle Mols- og Helgenæs områdes beboere til varetagelse af fælles interesser og heraf afholdelse af selskabelige sammenkomster.

Hvis bestyrelsen alene måtte agere inden for den ordlyd, som du opfatter det, så kunne vi strengt taget lige så godt nedlægge foreningen. Udviklingen går så hurtigt nu om stunder, at det vil være en katastrofe for vores område, om vedtægterne skulle revideres forud for ethvert initiativ, som kunne komme på tale. Bestyrelsen må derfor handle på en måde, så den **mener sig i overensstemmelse med foreningens medlemmer, underlagt generalforsamlingens beslutninger**. Er der medlemmer, som mener, at bestyrelsen overskrider sine beføjelser, så rummer vedtægterne også muligheder for at indkalde til ekstraordinær generalforsamling og eventuelt afsætte bestyrelsen.

Hvis ikke bestyrelsen har den handlefrihed, så havde vi heller ikke haft lokalarkivet. Bestyrelsen indgik aftale med Ebeltoft kommune om drift af Molsarkivet, som skulle væk fra Molsskolen, og Borgerforeningens bestyrelse er samtidig bestyrelse for lokalarkivet.

Hvis ikke bestyrelsen har den handlefrihed, så kunne vi ikke søge projektmidler til området. Bestyrelsen skal her netop figurere som juridisk projektholder for at kunne modtage de 1.8 mio. kr.

Hvis bestyrelsen ikke har den handlefrihed, så kunne vi ikke indgå aftaler med region og kommune om tilskud til byfornyelse, bygningsrenovering og husleje garanti.

Hvis bestyrelsen ikke har den handlefrihed, så kunne vi ikke drive Molsportalen, yde støttevirksomhed til søspejdere, rideklub, pensionistklub, flagallé, Molbostøtten, Molshallen, Den lokale sangbog, skolerejser, enkeltstående ansøgninger om tilskud eller støtte til formuleringer af ansøgninger.

Hvis bestyrelsen ikke har den handlefrihed, så kunne vi ikke danne en erhvervsdrivende fond, hvis formål er at drive sundhedshus på så favorable betingelser, som dem vi nu er i færd med at etablere med det ene formål for øje at bidrage til at tiltrække nye læger under den truende lægemangel. *Et formål du faktisk selv har støttet og medvirket i frem til den 24.2.2010*

Når vi derfor lagde billet ind på Danske Banks bygning, så skyldes det fortrinsvist 3 hensyn:

En sikring af lokalarkivets muligheder i fremtiden. Købet kunne reducere huslejen for lokalarkivet, hvor Borgerforeningen som nævnt er bestyrelse. Danske Bank kunne fortsat støtte den landsdækkende "Ønskefonden" og fortsat agere via pengeautomaten i lokalområdet. Men en vigtigere grund var også muligheden for at tilgodese jeres lægepraksis. I gav jo udtryk for, at tiden løb, uden at der skete noget. Købet ville kunne lade jeres praksis midlertidig indrette i banklokalerne, hvis I ikke kunne afvente den for nye læger mest attraktive mulighed i det kommende Sundhedshus. Skulle det endvidere vise sig, at Borgerforeningens projekt - uvist af hvilke grunde - ikke skulle blive realiseret, ja så var muligheden for at indrette banken alene til lægehus fortsat til stede. Se det er hensyn, som rækker en del ud over de rent verbale vedtægtsformuleringer, og som efter bestyrelsens opfattelse udelukkende er til gavn for vores lokale samfund. Set med de briller er bestyrelsen ikke i tvivl om opbakningen fra hovedparten af

medlemmerne, der for øvrigt er vokset kolossalt de sidste par år. Det udelukker naturligvis ikke, at du og evt. andre har set problematikken gennem andre briller – ikke mindst fordi sympatien for projektet jo ændrer sig med skiftende interesse og engagement i samme.

Med hensyn til dit spørgsmål om finansiering, så har du igen ganske ret. Borgerforeningen har isoleret set faktisk slet ikke råd til den slags.

Derfor er det så vigtigt for Borgerforeningen at skaffe sig alliancer og investorer og netop ikke agere "stråmand", som du skriver. Det har bestyrelsen været så heldige at kunne. På ingen måde er der tale om noget fordækt i den anledning. Begge investorer har været offentligt kendte, siden de tilkendegav at medvirke. Den første er nævnt i [projektansøgningen](#), hvor du jo selv er nævnt, og som du jo selv i starten var med til at anbefale. Den anden er nævnt som investor i [den erhvervsdrivende fond](#), heller ikke ukendt for dig. Alle involverede parter i "Den Erhvervsdrivende Fond under dannelse" er oplyst på foreningens hjemmeside og har været det fra første færd. Her er navnene endog på mulige medvirkende. Mere offentlighed kan man næppe forvente!

Med ovennævnte alliancer, investorer og donatorer står Borgerforeningen på tærsklen til at kunne agere inden for et budget på 7-8 mio. kr. til forskellige og i nogle tilfælde båndlagte formål. En for foreningen særdeles uvant samt enestående situation og mulighed. Og når det hele falder på plads, kan foreningen overlade den flotte gave til det lokale samfund på Mols og Helgenæs gennem etablering af en fond, hvis formål er og vil være at fremme de bedst mulige betingelser for at sikre den fortsatte sundhedsmæssige betjening ved et snarligt generationsskifte under indtryk af den stærkt truende lægemangel.

Bestyrelsen håber, det er en tilfredsstillende forklaring på dine bekymrede spørgsmål!

Vi havde dog hellere set en løbende dialog herom med jer som medspillere, men har respekteret jeres ønske om at forlade projektet. Men synes du i bund og grund ikke, at et sundhedshus vil gavne befolkningen på Mols og Helgenæs?

Vist er det et fremskridt at flytte en praksis fra privatbolig til selvstændig klinik. Men er det tilstrækkeligt i kampen om at tiltrække næste generation af læger, der tilsyneladende vil fællesskabet og helst starte uden anden investering end køb af ydernummer?

Således formuleret og besluttet enstemmigt den 31. maj 2010!

Med venlig hilsen  
Bestyrelsen for Borgerforeningen Mols