

Knebel, den 23. nov. 2010

Til
Stiftsøvrigheden Viborg Stift
att.: Stiftsfuldmægtig Dorthe Pinnerup

Vedr. Provstiudvalgets afgørelse!?

Viborg Stiftsøvrighed anmoder i brev af 22. nov. 2010 Borgerforeningen Mols om yderligere at præcisere, hvad der klages over i Provstiudvalgets afgørelse.

Anmodningen lader sig ikke sådan umiddelbart besvare, idet Borgerforeningen ikke har modtaget den nævnte afgørelse fra Provstiudvalget, men er dog bekendt med, at Provstiudvalget den 11. nov. meddelte Menighedsrådet, at man ikke kunne godkende salget af grunden.

Eftersom provstiudvalgets afgørelse meddeles Menighedsrådet og ikke os dagen efter afsendelsen af "[En nødvendig reaktion på unødvendig arrogance](#)" kan der i sagens natur ikke være tale om en klage over Provstiudvalgets afgørelse. I øvrigt er det ganske bevidst, at ordet klage ikke indgår i reaktionen. Derfor er følgemaileden til Stiftsøvrighed og Provstiudvalg formuleret som en kommentar til en forventet efterretningssag:

"Til Stiftsøvrigheden og Provstiudvalget

Ja, Terningen er kastet! Det må vi tage til efterretning, men vi bliver nødt til at opponere. Hvis ikke vi gør det, kan det let opfattes som om, at vi accepterer at 5 og 7 er lige".

Rent faktisk henleder vi opmærksomheden på:

1. Mødets ganske forfærdelige og utilstedelige atmosfære, forpestet af en magtarrogant embedsmand.
2. Den langsommelige sagsbehandling, med adskillige rykkere på ubesvarede henvendelser.
3. De pludseligt opståede krav til prisdannelse og korrektion af vores opfattelse af meldingerne i Kirkeministeriets Betænkning 1491 om Folkekirkens lokale økonomi og udadvendte adfærd.
4. Den helt utrolige ændring i Provstiudvalgets holdning fra opbakning gennem ¾ år til afslag over en nat!
5. De faktisk spildte arbejdstimer og unødvendigt anvendte ressourcer til supplerende oplysninger herunder opmåling af grund og udarbejdelse af tegninger, når det hele tilsyneladende kan afgøres på basis af en magtfuld embedsmands utilslørede og hånlige bemærkninger på et kort møde på åstedet, og hvis rådgivning på én sætning er mere "lov" end rådgivning. Fredningsmyndighederne har derimod meddelt [dispensation](#).
6. Den medgåede spildtid kan ende med, at vi må returnere de mange millioner i projektilskud, fordi vi i god tro har arbejdet under forudsætning af, at provstiudvalgets meldinger stod til troende. Det er jo kendt for enhver fra dag ét, at projektet er underlagt en stram tidsfrist.
7. Vanskelighederne i at forklare LAG, Region, Fødevarerministeriet, EU samt investorer og brugere af det kommende sundhedshus foruden den undrende lokalbefolkning, hvorfor der - på baggrund af det skete den 14. okt. - skulle gå så lang tid og bruges så mange overflødige ressourcer. Men det er selvfølgelig kun vores problem, om end en konsekvens af foranstående!

Der er i langt højere grad tale om frustrations- end klageskrivelse. Vi mener, at sagen var bedre tjent med selvransagelse og kvalitetsløft. Det er ikke op til os at klage over afgørelser vedr. ejendommens anvendelse, men vi ønsker at modvirke gentagelser af procedurer og sagsbehandling af den art i fremtiden. Vi appellerer til konsekvenshandling! Et formiddagsblad markedsførte sig en gang med sætningen: "Enten finder du dig i alting eller også finder du dig i Ekstrabladet!" Der både må og skal være andre alternativer!

Med venlig hilsen
På vegne af Borgerforeningen Mols

Jørgen Ørgård
Formand

Kopi tilsendt Fællesmenighedsrådet i Knebel-Rolsø sogne