



Borgerforeningen Mols
v/ Jørgen Ørgård
Gl. Kirkevej 7
8420 Knebel

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Opdræt af muslinger i Knebel Vig

27 OKT. 2010

Jeg har tidligere skrevet til Borgerforeningen Mols om foreningens sag den 1. oktober 2010. Jeg vender nu tilbage til sagen.

J.nr. 2010-3630-3300/SVG
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 4

Jeg forstår at borgerforeningen klager over Fiskeridirektoratets tilladelse af 9. januar 2009 til etablering af et anlæg til opdræt af blåmuslinger og østers i Knebel Vig og over direktoratets sagsbehandling i den forbindelse. Jeg forstår at foreningen også ønsker at klage over Fiskeridirektoratets svar på borgerforeningens efterfølgende henvendelser vedrørende sagen. Endelig forstår jeg at foreningen klager over et svar af 25. august 2010 fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. I svaret har ministeriet bl.a. vurderet at foreningen ikke er klageberettiget i sagen ~~vedrørende~~ etablering af det pågældende anlæg.

+ bilag

Jeg har gennemgået borgerforeningens klage med bilag – herunder foreningens tidligere henvendelse til mig af 7. maj 2010 – og ministeriets svar af 25. august 2010. Jeg har på dette grundlag besluttet ikke at undersøge sagen yderligere. Det skyldes at jeg ikke mener at jeg kan hjælpe borgerforeningen med sagen, jf. nedenfor. Derfor foretager jeg mig ikke mere i anledning af henvendelsen.

Jeg har lagt vægt på følgende:

1. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris vurdering af om borgerforeningen er klageberettiget

Borgerforeningen Mols klagede den 7. maj 2010 til mig over at Fiskeridirektoratet den 9. januar 2009 havde meddelt virksomheden Marifood ApS tilladelse til at etablere et anlæg til opdræt af blåmuslinger og østers i Knebel Vig.

Klagen var begrundet i at Fiskeridirektoratet den 18. juli 2008 havde meddelt Marifood ApS afslag på at etablere anlægget og havde fastholdt afslaget den 3. og 25. september 2008, og at beslutningsgrundlaget ikke var ændret i forbindelse med tilladelsen af 9. januar 2009.

Borgerforeningen klagede endvidere over Fiskeridirektoratets svar på borgerforeningens efterfølgende henvendelser vedrørende sagen.

I brev af 8. juli 2010 skrev jeg bl.a. til foreningen at jeg havde forstået at det overordnet var foreningens ønske at sagen blev revurderet, og at foreningen samtidig ønskede at klage over direktoratets sagsbehandling.

Jeg skrev endvidere at jeg havde sendt borgerforeningens brev med bilag til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri som en anmodning fra foreningen om at ministeriet tog stilling til om ministeriet kunne behandle foreningens klage, enten som klageinstans eller på andet grundlag.

Jeg henviste til at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Den 25. august 2010 har ministeriet sendt mig en kopi af sit samtidige brev til borgerforeningen. Det fremgår af brevet at ministeriet ikke mener at borgerforeningen er klageberettiget i den foreliggende sag. Ministeriet har i den forbindelse oplyst at klageberettiget på Fiskeridirektoratets område typisk vil være adressaten, idet denne uden videre anses for part i sagen og har en væsentlig og individuel retlig interesse i afgørelsen. Ministeriet har endvidere oplyst at der ikke gælder en udvidet klageadgang for så vidt angår fiskerilovens kapitel 13 (Opdræt i saltvand).

Det fremgår også af brevet at ministeriet har indhentet en udtalelse fra Fiskeridirektoratet. I udtalelsen har direktoratet bl.a. anført at der i sagen ikke har været tale om fornyede behandlinger af samme ansøgning, men derimod forskellige ansøgninger fra samme virksomhed om forskellige positioner for placering af opdrætsanlægget. Direktoratet har endvidere anført at der ikke i forbindelse med korrespondancen med foreningen er fremkommet nye oplysninger som ville kunne danne grundlag for en revurdering af sagen. Dette har direktoratet meddelt foreningen senest i brev af 17. november 2009.

Ministeriet har henholdt sig til direktoratets udtalelse.

Ombudsmandens bemærkninger

Etablering, udnyttelse og drift af opdrætsanlæg må kun finde sted hvis Fiskeridirektoratet efter ansøgning har meddelt tilladelse til det (§ 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 267 af 29. marts 2006 om opdræt af muslinger m.v. i vand-søjlen).

Fiskeridirektoratets afgørelser kan indbringes for ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, medmindre andet er fastsat i lovgivningen (§ 8, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 125 af 26. februar 2008 om Fiskeridirektoratets opgaver og beføjelser).

Normalt anses en afgørelses adressat for part i en afgørelsessag. En person der som afgørelsens adressat har partsstatus vil – hvis der består en klageadgang – normalt også være klageberettiget.

Også andre end afgørelsens adressat kan være parter i en sag og dermed klageberettigede, hvis de har en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Herudover kan der i lovgivningen være særbestemmelser om klageadgang for bestemte foreninger m.v. på områder som berører de pågældendes foreningers formål og virke. Jeg henviser til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret (2002), s. 65 f.

I den konkrete sag var afgørelsens adressat Marifood ApS.

Der er ikke på området for opdræt i saltvand særlige bestemmelser om klageadgang for bestemte foreninger m.v.

På den baggrund mener jeg ikke at der er udsigt til at jeg kan kritisere ministeriets vurdering af at borgerforeningen ikke er klageberettiget i forhold til Fiskeridirektoratets afgørelse af 9. januar 2009.

Det er heller ikke udsigt til at jeg kan kritisere at ministeriet ikke har anset borgerforeningen for at have en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv., kan sagen afsluttes uden at ombudsmanden først forelægger sagen for myndigheden til udtalelse (§ 16, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Jeg mener derfor ikke at jeg har grundlag for at foretage mig mere i anledning af denne del af sagen.

2. Fiskeridirektoratets afgørelse af 9. januar 2009 og sagsbehandlingen i den forbindelse

Enhver kan klage til ombudsmanden (§ 13, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand). Der kræves således som udgangspunkt ingen partsstatus eller retlig interesse i sagen.

En klagers manglende interesse i en sag kan dog føre til at ombudsmanden efter ombudsmandslovens § 16, stk. 1, afviser at realitetsbehandle klagen (Jon Andersen, Kaj Larsen og Karsten Loiborg, Ombudsmandsloven med kommentarer, 1999, s. 57 f.).

Efter min gennemgang af det foreliggende materiale har jeg besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse i anledning af klagen over Fiskeridirektoratets afgørelse af 9. januar 2009 og sagsbehandlingen i den forbindelse.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand. Det fremgår af denne bestemmelse at ombudsmanden selv afgør om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg har lagt vægt på at borgerforeningen ikke er part i direktoratets sag vedrørende etablering af et anlæg til opdræt af blåmuslinger og østers i Knebel Vig. Jeg har endvidere lagt vægt på at direktoratets afgørelse er en begunstigende afgørelse, meddelt til Marifood ApS.

Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af direktoratets afgørelse og sagsbehandling.

3. Fiskeridirektoratets svar på henvendelser fra borgerforeningen

Det fremgår af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris brev af 25. august 2010 at borgerforeningen første gang henvendte sig til Fiskeridirektoratet den 9. juli 2009. Fiskeridirektoratet besvarede henvendelsen ved brev af 20. juli 2009.

Den 17. november 2009 besvarede direktoratet en henvendelse af 12. september 2009 fra borgerforeningen.

Den 4. december 2009 rettede borgerforeningen fornyet henvendelse til direktoratet. Den 13. januar 2010 besvarede fødevarerministeren to folketings-spørgsmål som vedrørte de problemstillinger som var indeholdt i borgerforeningens breve af 4. december og 12. september 2009. Fiskeridirektoratet anså efterfølgende henvendelsen af 4. december 2009 for besvaret, da direktoratet vidste at borgerforeningen var bekendt med svarene på folketings-spørgsmålene.

Den 4. april 2010 henvendte borgerforeningen sig igen til direktoratet. Direktoratet besvarede henvendelsen ved brev af 9. april 2010.

Det fremgår af ministeriets brev af 25. marts 2010 at Fødevarerdirektoratet bl.a. har oplyst at sagen er fuldt ud belyst over for borgerforeningen, og at direktoratet har forholdt sig til foreningens spørgsmål og synspunkter.

Ministeriet har henholdt sig til direktoratets udtalelse.

Da jeg ikke behandler borgerforeningens klage over direktoratets tilladelse til at etablere opdrætsanlægget i Knebel Vig eller sagsbehandlingen i den forbindelse (jf. punkt 2 ovenfor), har jeg besluttet heller ikke at behandle en isoleret klage over direktoratets svar på henvendelser fra borgerforeningen.

Jeg har ved min beslutning ikke bare lagt vægt på om en sådan undersøgelse vil kunne hjælpe borgerforeningen, men også på hvor mange ressourcer en undersøgelse vil lægge beslag på.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand. Det fremgår af denne bestemmelse at ombudsmanden selv afgør om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i anledning af borgerforeningens henvendelse.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Fiskeridirektoratet og Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri til orientering.

Jeg har endvidere ved brev af dags dato orienteret Marifood ApS om henvendelsen fra foreningen og om at jeg i dag har afsluttet min behandling af henvendelsen.

Med venlig hilsen



Jens Møller
Direktør