

## Udokumenteret påstand eller den skinbarlige virkelighed?

Kære skolebestyrelse i Hornslet.

Tak fordi I som bestyrelse bekymrer jer for jeres skole. Det er helt naturligt!

Det er prisværdigt at kæmpe for sine synspunkter. Men trenden med at se sig selv som ofre er efter min mening den største trussel mod at finde frem til den bedste løsning.

Nu har bestyrelsen ved Hornslet skole så - som den eneste nogensinde - fået et læserbrev opgraderet til kronik med både illustration og fremhævet citat. Tabellen bruges til at påpege, at alle skoler - på nær én - med den nuværende tildelingsmodel kommer ud af skoleåret med overskud. Så hvorfor lave noget som helst om?

Man kunne også hævde ud fra tabellen, at Hornslet Skole suverænt har haft sværest ved at bruge hele sit budget. Med undtagelse af 3 skoler – herunder Hornslet - har samtlige andre skoler haft vanskeligheder i et eller flere år.

### Budget og regnskab skolerne 2014-17

Budget og regnskab for folkeskoler og SFO i hele 1.000 kr.

Regnskabsår	2014				2015				2016				2017			
	Forbrug	Korr. Budget	Rest korr. Budget	Forbrugs %	Forbrug	Korr. Budget	Rest korr. Budget	Forbrugs %	Forbrug	Korr. Budget	Rest korr. Budget	Forbrugs %	Forbrug	Korr. Budget	Rest korr. Budget	Forbrugs %
<b>Folkeskoler</b>	271.609	272.120	511	99,8	269.625	271.911	2.385	99,1	277.131	279.879	2.748	99,0	280.816	285.474	4.658	98,4
Ebetoft Skole og SFO	45.114	44.827	-287	100,6	40.944	41.412	468	98,9	39.829	40.272	443	98,9	38.792	39.275	483	98,8
Hornslet Skole og SFO	41.466	42.168	702	98,3	41.873	42.840	967	97,7	45.418	45.923	505	98,9	50.535	51.599	1.064	97,9
Kolind Centralskole og SFO	25.082	24.820	-262	101,1	25.652	25.888	236	99,1	27.378	27.109	-269	101,0	26.973	27.602	628	97,7
Marienhoffskolen og SFO	23.790	24.047	257	98,9	23.889	24.317	429	98,2	24.591	25.644	1.053	95,9	28.380	28.955	575	98,0
Møltskolen og SFO	21.612	21.732	120	99,4	22.159	22.105	-54	100,2	22.050	22.152	101	99,5	22.290	22.776	486	97,9
Mørke Skole og SFO	20.704	20.339	-364	101,8	20.670	20.115	-555	102,8	19.719	19.778	59	99,7	18.522	18.471	-51	100,3
Rosrus Skole og SFO	18.315	18.577	263	98,6	19.215	19.610	395	98,0	21.200	21.753	554	97,5	24.220	24.740	519	97,9
Ronde Skole og SFO	33.267	33.521	254	99,2	33.455	33.754	299	99,1	35.306	34.784	-523	101,5	34.089	34.658	569	98,4
Thorager Skole og SFO	12.156	12.383	227	98,2	12.296	12.541	245	98,0	12.432	12.832	400	96,9	12.385	12.578	193	98,5
Ådalskolen og SFO	18.854	18.152	-702	103,9	17.248	17.147	-101	100,6	21.836	22.261	424	98,1	24.630	24.820	191	99,2
Ådalskolen specialundervisning - LUKKET	11.250	11.554	304	97,4	12.123	12.181	57	99,5	7.371	7.371	0	0	0	0	0	0

Generelt viser tallene, at de økonomiske resultater ligger omkring budgetterne i alle årene. Det ses, at der hvert år er steder med både merforbrug og mindreforbrug. Marienhoffskolen i Ryomgård har bevidst opsparet 0,5 mio. kr. til nyt inventar i 2016 efter regnskab, i 2017 er det samme beløb opsparet inden regnskab. Ellers ligger næsten alle udsving inden for plus/minus 3%. Det vurderes, at være naturligt med udsving hen over årene. Det bemærkes, at ingen skoler og sfo har haft merforbrug i alle fire år fra 2014-2017.

Bestyrelsens dokumentation

Udokumenteret påstand eller skinbarlig virkelighed? Måske blot for snæver betragtning?

Det fremgår af samme tabel, at der i skoleårene 2014 og 2015 var underskud på 3 små skoler (og en stor), medens Hornslet skole i samme år vises med kommunens største overskud i begge årene – henholdsvis 702 og 967 tusinde kr. Alligevel tilførtes de tre store skoler betydelige beløb i ekstra midler fra 2016 og frem, hvilket så har medført, at Hornslet skole har videreført sit relativt store overskud, som nu er vokset til over 1 mio. kr. Tallene fremgår af jeres egen dokumentation.

Man kunne derfor med samme ret spørge, hvorfor der så skulle reguleres i 2016?

Nuvel! Jeg finder det sådan set slet ikke rimeligt at vurdere modellen på basis af over-/underskud på regnskabet. Det gjorde bestyrelsen i Hornslet heller ikke for 2 år siden ved reguleringen – hvorfor så nu? Endog fremført som en altafgørende forringelse for Hornslet Skole, så man dér må reducere alle de i kronikken nævnte tiltag!

Jeg vil tro, at alle skolerne forventes at kunne overholde deres budget. Man skal her huske på, at med den nuværende tildelingsmodel og kravet om, at en skole skal betale en sum penge for hvert barn, der bliver visiteret til specialskole, har man tvunget skolerne til at oparbejde en vis buffer. Her omhandler FI-forslaget så en lempelse, som kommer alle skoler til gode – store som små.

Langt vigtigere forekommer det mig, om skolerne med deres tildelte midler er i krise, så deres overlevelse er truet og væsentlige hensyn til at holde liv i lokalområderne i hele Syddjurs er på spil.

Det har hele tiden været meningen, at tildelingsmodellen skulle evalueres og eventuelt justeres i 2018 efter dialog med skolebestyrelserne.

Kronikken i Adresseavisen og endnu mere kommunens budgetdebat på Facebook efterlader det indtryk, at Hornslet Skole skal betale hele gildet – ja helt op til mange mio. kr.

Rigtig mange indlæg antyder, at Hornslet er Guds Gave til Syddjurs kommune, hvorfor byrådet naturligvis skal prioritere derefter.

Ærlig talt! Lad mig gentage: Trenden med at se sig selv som offer er den største trussel mod at finde frem til den bedste løsning – ikke alene på skoleområdet.

De 1,8 mio. kr., som bliver omfordelt fra bl.a. Hornslet Skole til de små skoler ved justeringen af første "knæk" skal også ses i forhold til de mange mio. kr., som blev omfordelt fra de små skoler til Hornslet Skole gennem den nuværende tildelingsmodel.

FI-udvalget foreslår netop **ikke** at trække lederlønnen ud. Men skulle det blive resultatet, bliver det næppe en stor forringelse for nogen skole overhovedet. Heller ikke Hornslet, hvor forringelsen menes at koste skolen 1.4 mio. kr. Jo, i kronikken nævnes den samlede forringelse for skolen på i alt 3.2 mio. kr. (Fakta check vil nok være på sin plads!)

Der peges også på, at klassekvotienten overstiger det lovlige. Undersøger man den påstand, så er det rigtigt, at klassekvotienterne på Hornslet Skole er i den høje ende. Samtlige årgange har 3 eller 4 spor med kvotienter varierende fra 16 til 29, men kun *én* klasse har 29 elever.

0.-årgang har klassen med 29 elever. Årgangens 2 øvrige klasser er på henholdsvis 27 og 16. Man kunne altså godt have undgået en klasse med 29 elever. Når man så argumenterer med, at man ikke kan overholde bestemmelsen om max. 28 i klassen, er der vist tale om selvforskyldt plage.

Resten af klasserne på de øvrige årgange kan rumme tilflyttere uden at overskride lovbestemmelsen. Det er selvfølgelig skolens og bestyrelsens valg at indrette en årgang med 16, 27 og 29 elever. Jeg ved ikke om Pilotklassen er udtryk for eksklusion eller inklusion eller blot et forsøg på at minimere skolens udgifter til specialtilbud, som skolen jo i givet fald selv skal betale.

Flere skoler har klassekvotienter i den høje ende, og på nogle skoler har man været nødt til at slå årgange sammen og holdele med flere hold helt op til 29 elever pr. hold.

Der er flere måder at være trængt på. Jeg medgiver, at Rosenholm kommune i tide skulle have sørget for to mindre skoler i Hornslet. Men husk at gøre dem lige store fra starten, ellers rykker offertrenden måske inden for bygrænsen. Sådan set har Rosenholms seneste borgmester, Volander da også for nylig belært os grundigt om Hornslets potentiale som kommunens reelt største by og store betydning. Lidt underligt, at den forudsete udvikling så ikke har sat sig spor i tide på skoleområdet i Hornslet.

Der er ganske vist i budgetkataloget lagt rigtig mange penge ind for at tilgodese Hornslet både til bosætning, dagtilbud og institutioner samt byudvikling. Det er helt rimeligt i et vækstområde. Vækstområder har altid udfordringer på både godt og ondt. Om væksten så skal begrunde en kantine alene til Hornslet Skole, medens øvrige elever i kommunen må spise i klasseværelserne, er måske lidt i overkanten. Men dog tillykke! Skal kantinen mases ind i bygningerne, hvor der i forvejen er pladsmangel til de mange elever?

Der er altså slet ikke tale om, at FI-udvalget har besluttet besparelser på flere millioner. Kun omfordeling med et lille "knæk" fra 110 % for de første 200 elever til 113%. Hvis byrådet nikker ja, er alle skoler i kommunen sikret, også hvor bekymringerne har været reelle. Beslutter byrådet at holde lederlønnen udenfor, er det til gunst for samtlige skoler.

Vil vi sikre et decentralt skolesystem og bibeholde de ti folkeskoler i kommunen, må vi medgive hinanden, at mm-retfærdigt bliver det aldrig, men acceptere, at tildelingsmodellen har været igennem et evalueringsforløb, som har været grundigt debatteret i udvalg og i det til opgaven oprettede Skoleforum.

Med venlig hilsen  
Jørgen Ørgård